

Synpunkter Tilläggsplan Vindkraft – Storuman och Sorsele kommuner, bilaga 3.

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
090814	Margit Björling, Kerstin Rundqvist, Sara Croné, Gardvik	<p>Utdrag från yttrande under samrådstiden som hade kortats ned, tillägg det som saknades i yttrandet.</p> <p>”Vi vill med detta brev understryka att markägare och övriga intressenter som blir direkt påverkade av uppförande av vindkraftverk på Lill-Stalon, Stor-Stalon och Gardfjället, Storumans kommun, Västerbottens län.</p> <p>Frågan var tidigare aktuell år 2000 då Vindkompaniet Öland, planerade för utbyggnad av vindkraft på Lill-Stalofjället. Vi tog då kontakt både med kommun, det aktuella företaget Vindkompaniet, m.fl. Vi som intressegrepp består såväl av boende, markägare, tidigare bosatta och vi som besöker området såväl sommar, höst, vinter och vår. Vi står fast vid vår ståndpunkt att en utbyggnad av vindkraft på Lill-Stalon, Stor-Stalon och Gardfjället skulle förstöra dessa unika naturområden. Vi hänvisar till artikel i VK 000309 samt den preliminära miljökonsekvensbeskrivningen av projektet Lill-Stalofjället från år 2000.</p> <p>I artikeln ”Vindkraft på Kalfjället” (VK 000309) presenterades Vindkompaniets framtida planer på att bygga 11 vindkraftverk på Lill-Stalofjället. Företagets projektledare Staffan Niklasson meddelade att kontakter tagits med kommunen och Umbyns sameby. Enligt Niklasson har dessa kontakter gett positiva signaler. Denna positiva inställning till projektet delas inte av bofasta, tidigare bosatta och vi som besöker Gardvik och närområdet.</p> <p>I artikeln nämndes även att det finns sex personer (egentligen tio) som idag bor året om i Gardvik. För 50 år sedan, innan vattenkraften byggdes ut, var denna siffra betydligt högre. När vattenkraftverken Ajaure och Forsmark byggdes berördes direkt omkring ett hundratal hushåll i en fem mil lång dalgång. Många av dessa hushåll lämnade bygden och flyttade till andra regioner i landet. Några stannade och byggde nya hem. Idag besöker deras ättlingar; barn, barnbarn, barnbarnsbarn och många andra människor i bygden. Fjällen och dess unika natur i området är av stor betydelse för dagens människor och kommande generationer.</p> <p>Under rubriken ”Vansinne att bygga vindkraft i fjällen!” (VK 000406) skrev Ulla Löfgren att elöverskott råder i norra Sverige. Vattenkraftverken i norra Sverige producerar långt mer el än vad norrlänningarna själva gör av med. Norrland</p>	<p>Är berörda markägare emot etablering av vindkraft är det omöjligt för vindkraftsbolagen att gå vidare med en slutlig byggnation av vindkraft utan markavtal.</p> <p>Höga natur- och rekreationsvärde har redan lagts till och bedömts som punkter under ”Övriga förutsättningar”.</p> <p>Noterat.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>exporterar, med energiförluster på vägen, elenergi till södra Sverige. Den största risken för elbrist råder i Skåne där kärnkraftverket barsebäck till höga kostnader läggs ned. Ulla Löfgren skriver vidare att det idag råder brist på överföringskapacitet från norr till Skåne. När elbrist råder tvingas Skåne att importera kolkraft från både Danmark och Polen. Alternativet att importera kolkraft är för det första inte en miljövänlig lösning och för det andra inte heller en samhällsekonomisk effektiv lösning. Risken för elbrist är således störst i Skåne. Vi instämmer helt i Ulla Löfgrens åsikt att bygga vindkraften nära den enhet där efterfrågan på el kommer att vara störst. Gardvik och Lill-Stalon ligger mitt emellan kraftverken i Ajaure och Forsmark. I denna dalgång flyttade ett hundratal familjer från sina hem för att dessa vattenkraftverk skulle byggas.</p> <p>I den preliminära miljökonsekvensbeskrivningen (PMKB) som gjordes av projektet Lill-Stalofjället år 2000, (kap 4 Miljöbalken), motiverades en eventuell vindkraftsetablering med att;</p> <p>”Området har ett högt vindenerginnehåll samtidigt som boende befinner sig på ett betryggande avstånd från området och då såväl rennäring som friluftsliv kan fortsätta nyttja området som förut.”</p> <p>Det betvivlar vi såväl då som idag.”</p> <p>Vi vill återigen betona att många av de boende, rekreationsbesökare och markägare är emot en etablering av vindkraftverken på Lill-Stalon, Stor-Stalon och Gardfjället.</p> <p>Till detta bifogades en protestlista ”<i>Nej till Vindkraftsetablering på Lill-Stalon, Stor-Stalon och Gardfjället</i>” med mer än 120 namnunderskrifter.</p> <p>Hela yttrande läggs till som en bilaga.</p>	<p>Synpunkten är noterad.</p> <p>Förutsättningarna i det aktuella vindområdet måste viktas mellan nyttan med att producera förnybar energi och de motstående intressen på platsen på ett objektivet plan. Kommunen har förståelse för att det sammanlagda intrånget nära Gardvik påverkar boende i närmiljön, då vattenkraften redan har påverkat området i hög grad.</p> <p>Noterat.</p>
091111	Region Västerbotten Lena Friborg	Region Västerbotten väljer att inte lämna några synpunkter på förslaget till tilläggplan.	Noterat.
091221	Vägverket Anna Gemzell	Vi har tagit del av utställningshandlingen för tilläggplanen för vindkraft i Sorsele kommun och Storumans kommun. Ur hållbarhets- och klimatsynvinkel ser vi positivt på planerna för utbyggnad av vindkraftverk. Vägverket är angelägen om att verken placeras trafiksäkert och i samspel med landskapet. Vi vill även betona vikten av tidig kontakt med Vägverket vid planering av utbyggnad för att	

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
		<p>diskutera färdväg och eventuella åtgärder på det allmänna vägnätet.</p> <p>Synpunkter på handlingen Avsnittet på sidan 16 om <i>infrastruktur</i> bör kompletteras med text om att byggnationerna av vindkraftstransporter genererar ett stort antal skrymmande och/eller tunga transporter och att antalet transporter riskerar att medföra förslitning av vägarnas bärighet och kvalitet. Val av färdväg och transporttidpunkt är därför viktigt att kommunicera med Vägverket i god tid för att utröna eventuella behov av åtgärder för att säkerställa vägarnas långsiktiga kvalitet.</p> <p>Tabell 1 om <i>riksintressen</i> saknar beskrivning av riksintressen för kommunikationer. Inom planområdet är både väg E45 och väg E12 riksintressen. Avsnittet om <i>tillstånd</i> (sidan 31) bör kompletteras med information om behovet av tillstånd för dispenstransporter, tillstånd för förändrade eller nya utfarter samt tillstånd för uppförande och drift av kabel- eller luftledning av vägområdet.</p> <p>Placering av vindkraftverk i förhållande till allmänna vägar Vindkraftverken ska placeras så att avståndet till allmän väg är minst totalhöjden, dock minst 50 meter oavsett vägtyp. Finns det risk för iskast ska avståndet till allmänna vägar vara minst 350 meter. Ett lämpligt avstånd fastställs efter samråd med Vägverket och andra berörda. Reklam på vindkraftverk kan påverka trafiksäkerheten negativt och är därför olämpligt.</p> <p>Kommande prövning av vindkraftsparker I samrådsskedet när ärenden prövas enligt miljöbalken bör förslag till transportvägar beaktas. Både statliga, kommunala och enskilda vägar ska användas för såväl in- som uttransporter till området bör redovisas. Transportvägen ska redovisa hela sträckan från lämpligaste hamn till vindkraftsparken. Kontakt behöver tas med Vägverket för att diskutera de åtgärder som ev. behöver vidtas på vägnätet för vindkraftstransporterna samt övriga transporter som genereras av vindkraftsetableringen. Kontakter bör tas i ett tidigt skede för att möjliggöra samordning med Vägverkets planering. Följande åtgärder kan vara aktuella: bärighetshöjande åtgärder punktinsatser såsom breddningar av kurvor, korsningar och anslutningar, kurvvrätningar etc. Nya eller ändrade anslutningar mot allmän väg.</p>	<p>I texten finns beskrivet att transporter av vindkraftverk sker med lastbil, grävlaster och mobilkran samt att vindkraftverkan transporter sker i sektioner. Att dessa laster är skrymmande borde därmed framgå av denna text. I texten om riksintressen finns Kommunikationer med och beskrivet i tabellen.</p> <p>I texten om tillstånd på sid 34 beskriver vi tillstånden som ska sökas via kommunen alternativt länsstyrelsen. På sidan 16 har text tagit med om att kontakt med Vägverket ska tas i ett tidigt skede. Genom denna kontakt anser kommunerna att informationen om tillstånd och dispenser kommer att förmedlas mellan exploitören och Vägverket.</p> <p>Denna information tas med under rubriken Infrastruktur.</p> <p>Kommunerna anser att den planerade infrastrukturen intill vindkraftverket och transportvägen bör redovisas vid tillståndsansökan respektive anmälan till kommunen för att i ett tidigt skede kunna bedöma påverkan av dessa. Detta skrivs in under rubriken Anmälan och Tillstånd.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>För att Vägverket ska kunna göra en bedömning om transporter av vindkraftsverk är möjliga till den aktuella platsen behöver handlingarna innehålla: Rekognoserad färdväg. Detta behövs när transportens höjd eller bredd överstiger 4,5 m eller längd över 30 m och ska visa att den aktuella transporten klarar angiven färdväg. Bärighetskontroll på den aktuella sträckan (både väg och bro). Bärighetskontrollen ska baseras sig på fordonets viktfördelning och axelavstånd.</p>	Kommunerna anser att denna information bör kunna skötas i direktkontakt mellan Vägverket och exploatören, när kontakt tagits i ett tidigt skede.
091218	Lycksele kommun	Lycksele kommun har inga synpunkter på förslaget till tilläggsplan för vindkraftsutbyggnad för Storumans och Sorsele kommuner.	Noterat.
091229	Vilhelmina kommun	Vilhelmina kommun vill härmed meddela att kommunen inte har någon erinran över tillägg vindkraft Översiktsplan Storuman och Sorsele kommuner.	Noterat.
091229	Sören Israelsson, Bergsäter Storuman	<p>I riktlinjer vid vindkraftsetableringar: SIDAN 41 <<FÖRSLAGSDEL står det:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Avståndet till fritidshus/åretruntboende ska vara minst 1000 meter (gäller ej gårdsverk). ▪ Avståndet till anläggningar för renskötsel och annan näringsverksamhet ska vara minst 1000 meter. <p>För att underlätta kommande etableringar av vindkraft skall dessa riktlinjer ändras till: Avstånd till skall vara sådant att ljud och reflexer (ljus) ej stör.</p> <p>Då det finns tekniska lösningar för att förhindra störningar skall man inte begränsa etableringsavståndet utan att se på den faktiska störningen som påverkas av bl.a. terrängen.</p>	Kommunerna anser att avstånd till bebyggelse ska vara samma som Boverkets och länsstyrelsens riktlinjer. Gäller båda punkterna.
100105	Fred. Olsen Renewables PG Johansson	<p>Fred. Olsen Renewables AB (FORAB), har tagit del av utställningshandlingarna för vindkraft i Storuman och Sorsele kommuner. Vi har tidigare under samrådsfasen lämnat synpunkter på förslaget. Då dessa varken har beaktats och i lite utsträckning kommenterats är nedanstående yttrande till stor del en upprepning av vad vi tidigare anfört.</p> <p>Sammanfattning</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Huvuddelen av Sorsele kommun, och en stor del av Storumans kommun utgörs av "Obrutet Fjäll", och undantas därför prövning. Planen tar upp alla områden som redovisats som riksintressanta för vindbruk. I förslagsdelen sorteras dessa sedan i kategorierna "Lämpliga" och "Olämpliga". Av 50 områden klassas de flesta som olämpliga. 	<p>De synpunkter som FORAB tidigare inkommit med har beaktats i stor grad i och med att alla bedömningar omarbetats i tilläggsplanen för att bli tydligare. Kommunerna har även tydliggjort viktningen mellan olika intressen under rubriken "Bedömningsmodell"</p> <p>Utfallet av lämplig resp. olämpliga områden torde inte bli annorlunda även om kommunen använder en typ av "betygssystem" likt Södra Lappland. Alla kriterier har vägts in i bedömningen av lämpliga och ej lämpliga områden. Vindkarteringen är en teoretisk modell och det krävs verkliga vindmätningar för att</p>

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
		<p>Riksintresset vind väger uppenbart lätt i förhållande till andra intressen. Vår inställning är att man endast restriktivt och med tydliga motiv ska utpeka "olämpliga" områden, och i övrigt lämna öppet för prövning av de enskilda fallen efter noggranna undersökningar. (Jämför ÖP arbetet i "Södra Lappland" eller Umeregionen)</p> <p>Storumans kommun har kommenterat detta med att ansökan om tillstånd kan lämnas in på de områden som utpekats om "olämpliga". FORAB tolkar det som att kommunen kan tillåta en saklig faktainsamling och tillståndsprövning på dessa områden. Om så är fallet föreslår FORAB att "olämpliga områden" istället definieras som områden där vindkraftsprojektörer kan undersöka förutsättningarna för vindbruk och att tillåtlighetsfrågan ur ett kommunalt perspektiv, dvs. lämplig eller inte lämplig, avgörs från fall till fall då mer information om lokalisering finns tillgänglig. Som planen är utformad i dagsläget tolkar vi, och säkert fler projektörer, att en död hand har lagts över dessa områden och att kommunen har stoppat möjligheten att projektera i dessa områden.</p> <p>2. Ett antal kriterier anges som utgångspunkt för bedömningen. Vid redovisningen av utfallet för områdena är det omöjligt att se hur dessa kriterier är viktade. FORAB's uppfattning är att man måste redovisa en metod för hur kriterierna tillämpas.</p> <p>Storumans kommun har kommenterat detta med att en tydligare viktning av intressena ska beskrivas. Vi noterat att så inte har skett. Ingen förändring har skett i beskrivningen av metod på sidan 40 och under varje område finns, som tidigare, bara en korthuggen slutsats utan beskrivning över hur man kommit fram till den slutsatsen.</p> <p>3. Delvis utifrån de brister som påpekas i punkt 2 ger planen intryck av total inkonsekvens. De argument som i ett fall gör området "olämpligt" används i andra fall för att klassa dem som "lämpliga".</p> <p>Storumans kommun menar att det som uppfattas som inkonsekvens i planen skall tydliggöras. Så har tyvärr inte skett varför detta påpekande på planen kvarstår.</p> <p>4. FORAB efterlyste sist en tydlig beskrivning av den metod man använder för att väga olika kriterier/intressen mot varandra. FORAB vill också att</p>	<p>fastställa att vindsituationen är den faktiska. Av de 50 områden som undersökts bedöms 20 områden vara lämpliga för vindkraft vilket måste ses som en stor andel (40 procent) och den beräknande årliga produktionen är närmare 4,4 TW gemensamt för kommunerna. För att inte stänga områden helt och hållet (om förhållanden ändras i området) kan området omprövas från kommunens sida, därför markeras de med grått och anses inte totalt vara stoppområden. Däremot bedöms det i nuläget att området inte är lämpligt för vindkraft i och med att det finns många motstående intressen, riksintressen mm. som inte anses kunna förenas med vindkraft. Tilläggsplanen har bred förankring i kommunen. En översiktsplan ska aktualiseras vart fjärde år och det betyder att läget och opinionen kan ändras framöver. Att så mycket förnybar energi kan produceras i kommunen (om än mestadels i skogslandet) måste ses som positivt. Kommunerna förtydliga vad som menas med olämpligt område.</p> <p>Det vilar på berörda kommuner att ta hand om utpekade områden i sin översiktsplanering. I bedömningen måste en vägning mellan olika intressen göras. Länsstyrelserna ska se till att de berörda kommunerna tillgodoser riksintresset. Att ett område är riksintresse för vindbruk är vägledande vid prövning av mark- och vattenanvändning. Det är alltså först i tillståndsprövningen i det enskilda fallet som riksintresset får en rättslig betydelse. Då bedöms riksintresse för vindbruk mot andra befintliga riksintressen, exempelvis naturvård, kulturminnesvård, rennärning, försvarsmaktens intressen, luftfart. I yttrandet från Länsstyrelsen skriver de " <i>Energimyndigheten har gjort anspråk på att vissa delar av fjällerna utanför de obrutna ("övriga fjäll"), ska vara riksintresseområden för vindbruk.</i></p>

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
		<p>betydligt fler av de riksintressanta vindbruksområdena lämnas öppna för seriösa undersökningar om möjliga etableringar för vindkraft.</p> <p>Storumans kommun har valt att inte beskriva den metod man använder sig av. Nästan alla områden som är av riksintresse för vindbruk har kommunen, som vi tolkar det, lagt en död hand över. Vi anser detta olyckligt av många olika skäl och yrkar på att kommunen öppnar upp för en saklig prövning, även om de i planen inte direkt pekas ut som områden där vindkraft ska ges företräde för andra markanvändare.</p> <p>Kommentarer till planen</p> <p>Kommunerna anger i bakgrundstexten att större anläggningar är att föredra jämfört med mindre anläggningar eller utspridda verk. Regeringen och myndigheter såsom Boverket, Energimyndighet, Länsstyrelserna etc. delar den uppfattningen. Det gör även FORAB. Detta har till stor del fallit bort i samband med bedömningarna av områdena och finns inte listat som kriterier. De olika lokaliseringarnas möjlighet att hysa få eller många vindkraftverk har uppenbarligen inte haft någon större betydelse vid bedömningarna. Ändå är detta en av de viktigaste miljöaspekterna samt en viktig del i om en anläggning rent praktiskt och ekonomiskt ska kunna byggas ut.</p> <p>Detta har kommunen valt att inte kommentera. FORAB anser fortfarande att det är en viktig aspekt.</p> <p>På sidan 37 finns ett antal kriterier som ska utgöra underlag för bedömningar av områdenas lämplighet för vindbruk. Det framgår emellertid inte hur man ska värdera dessa olika kriterier. Det är en stor brist och nedan listas några exempel till följd av detta;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vindförhållanden och riksintresse för vindbruk <p>Värderingarna tar ingen hänsyn till om vindförhållandena är 6,0 m/s på 71 m höjd eller om de är 9,0 m/s på samma höjd. Detta är en enormt stor skillnad och av stor betydelse för om vindkraftsetablering inom de utpekade områdena är genomförbara. 20 vindkraftverk vid en lokalisering med bra vindförhållanden kan motsvara 50 stycken vid sämre vindförhållanden, som dessutom är mer utspridda i landskapet. Riksintressanta områden för vindbruk tycks inte heller ha tillmätts</p>	<p><i>Dessa fjäll är i sin helhet i miljöbalken utpekade på grund av sina natur- och kulturvärden som riksintresseområden för friluftsliv och turism. De har även så stor betydelse för rennäringen att riksintresse för merparten hävdas. Sannolikheten är mycket stor för att riksintressena inte kan samverka. Utifrån den kunskap som finns tillgänglig idag gör Länsstyrelsen samma bedömning som kommunen.”</i></p> <p>Av de områden som har ansetts lämpliga för vindkraft är sex utpekade som riksintressanta för vindkraft. I de andra fallen skulle vindkraften påtagligt störa de övriga riksintressen på platsen. Framförallt rennäringen som även anses vara ett allmänt/lokala/regionalt intresse och turism- och friluftsliv är ett allmänt intresse, kulturmiljöer och kommunikationsleder där vandringsleder ingår.</p> <p>Utbyggnadspotentialen och vindhastigheten har tagits med i bedömningen av dessa vindområden. Man har däremot ansett att bra vindlägen utgår från 6,5 m/s på 103 meters höjd..</p> <p>Det är skillnad mellan dessa områden i och med att Södra Storfjället och Virisen ligger i högfjällsområdet och syns lång väg, vilket skulle störa landskapsbilden på långt avstånd. Rennäringen nyttjar Stor-Blaiken i vinterbetet och inte som åretruntmarker/kalvningsland som är fallet vid Södra Storfjället och Virisen. Bedömningen är den att påverkan skulle bli större på rennäringen och friluftslivet i fjällområdet.</p>

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
		<p>någon betydelse vid värderingarna då flertalet har bedömts olämpliga. Exempel på detta är att ingen del av det stora, riksintressanta vindbruksområdet vid Södra Storfjället är inkluderat i planen.</p> <p>Kommunen skriver ”Bra vindlägen utgör grunden i urvalet av områden. Bedömningarna förtydligas under respektive område och vägningen/processen kommer att beskrivas under rubriken bedömningsmodell.” FORAB noterar att så inte skett. Det finns ingen skillnad i bedömningarna mellan <i>kanske möjliga</i> vindlägen och <i>mycket bra</i> vindlägen. Som vi ser det har kommunen i princip endast tagit med områden av typen ”kanske möjliga” och inte områden som uppenbarligen har mycket goda förhållanden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naturvård <p>I planen finns t.ex. Stor-Blaiken med som är av riksintresse för naturvården. Fjällhedarna och de orörda våtmarkerna kommer att påverkas av en etablering. Man menar emellertid att Stor- Blaiken är påverkat av bl.a. kraftstation, damm och gruva. De områden kring dammen vid Bleriken och Gejmåns kraftstation som FORAB är intresserade av hyser inget naturvårdsskydd. Om samma metoder använts för dessa områden, borde de fått samma omdöme. FORAB menar att Storumans kommun borde öppna för prövning på dessa områden (se även texten nedan).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rennäring och friluftsliv (allmänna intressen) <p>Storblaiken är av riksintresse för rennäringsområdet och utgör ett viktigt rekreativt område. Det är det fjäll som ligger närmast Storumans tätort och som är mest lättåtkomligt. Planförfattarna gör bedömningen att miljövinsten är större än påverkan på berörda riksintressen. De enorma arealerna från Virisfjället upp till Södra Storfjället är dock i sin helhet exkluderade, framförallt pga. rennäringsintressen. Det är en bedömning som är obegriplig. FORAB menar att framförallt i det påverkade området kring Gejmåns kraftstation (Luspievardo, Giebnevardo) bör finnas sådana möjligheter. Detta påpekade vi i förra skrivningen också men har inte fått något svar på denna önskan. Vi vill precis som sist påminna kommunen om att Länsstyrelsen formellt sett inte kan ge tillstånd till en verksamhet inom riksintresse för rennäringsområdet, om det finns risk för betydande påverkan. Kommunen behöver inte i detta skede själv göra sådana bedömningar baserade på ett bristfälligt kunskapsunderlag.</p>	<p>På StorBlaiken finns ett miljötillstånd, bygglov och överenskommelse med berörd sameby i området vilket möjliggör en exploatering.</p> <p>Giebnevardo ligger utanför det nu bedömda området och har inte bedömts i Tilläggsplanen för vindkraftsområdet och prövas i enskilt fall av kommunen. Vindområdet markerat med gul-orange är det som kommunen anser ej lämpligt för vindkraft. Luspievardo (Luspevardo) bedöms olämpligt för vindkraft då det skulle störa renflyttningen (smal passage/kärnområdet) tillika ett allmänt intresse som kommunen anser mycket viktigt.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<ul style="list-style-type: none"> • Infrastruktur och möjlighet att ansluta till nät <p>Möjligheterna till nätanslutningen finns med i kriterierna för bedömningarna. Det är dock mycket oklart om detta verkligen har inkluderats i bedömningarna. Områdena i östra delen av Södra Storfjället och Luspevardo har mycket goda förutsättning för anslutning till nätet medan dessa möjligheter är betydligt sämre för andra förslag. Denna synpunkt lämnade vi sist och lämnar den nu igen, eftersom den varken lett till någon förändring eller är kommenterad av kommunen. Beaktas inte möjligheterna att realisera projekten utifrån tillgänglig infrastruktur borde det inte heller finnas nämnt som ett kriterium.</p> <p>På det hela taget verkar urvalet av lämpliga respektive olämpliga områden fortfarande ha skett genom ett slumpmässigt urval eller på ett sätt som är godtyckligt och obegripligt för läsaren. Varför har inte delar av området kring Gejmåns kraftstation och dammen vid Bleriken/Abelvattnet inkluderats i planen? Motivet om rennäringen håller inte då man gett sitt godkännande till vindkraft på Stor-Blaiken. FORAB hänvisar även till den senaste forskningen som finns kring vindkraft och rennäringen, som visar på stora möjligheter till samexistens.</p> <p>FORAB efterlyste sist en tydlig värderingsmodell som var och en kan förstå, om hur man bedömer områden som mer eller mindre lämpliga. Storumans kommun har inte hört av detta, som vi ser det, rimliga krav. Görs bedömningarna på så lösa grunder menar vi att det är bättre att inte helt stoppa lämpliga vindbruksområden. Det vore bättre att de områden där det kanske skulle gå att kombinera vindbruk och andra intressen öppnas för en saklig prövning.</p> <p>Vår inställning är därför, precis som tidigare, att man endast restriktivt och med mycket tydliga motiv ska utpeka "olämpliga" områden, och i övrigt lämna öppet för prövning av de enskilda fallen efter noggranna undersökningar. Då ges kommunen dessutom ett sakligt beslutsunderlag.</p> <p>FORAB hemställer därför att i först hand att:</p> <p>planförslaget i sin helhet omarbetas, och att en bedömningsmodell som är stringent och objektiv används i arbetet</p>	<p>Möjligheter till elnätsanslutning läggs till under övriga förutsättningar under Luspevardo och östra delen av Södra Storfjället. Informationen har också inkommit från Vattenfall Eldistribution AB. Närhet till vägar finns med under övriga förutsättningar. Infrastrukturen kan också byggas ut efter behov, i de flesta fall måste vägar rätas ut och förstärkas. Linjeberget i Sorsele är ett exempel på område som inte anses lämpligt på grund av att utbyggnadspotentialen är liten och att området är svårtillgängligt.</p> <p>Kommunen har bedömt områden där vindhastigheten enligt MIUU-modellen överstiger 6,5 m/s på 103 meters höjd. Enligt vindkartan är vindhastigheten lägre än detta i de områden som ni nämner.</p> <p>Bedömningarna av vindområden är baserade på sakliga grunder, ett brett kunskapsunderlag och i en bred dialog med berörda aktörer i kommunerna. Som förklarat tidigare är det medvetet så att kommunen valt benämningen "ej lämpliga områden" i stället för "stoppområden" och att man utifrån kommunens sida kan göra en ny bedömning av områden om förhållandena väsentligt skulle ändras på platsen. En tilläggsplan är ett styrdokument som inte är juridiskt bindande. Det är fullt möjligt för er som exploatör att göra en tillståndsprövning i området även om området i nuläget anses olämpligt för vindkraft från kommunens sida.</p> <p>Denna synpunkt motsätter sig Storumans och Sorsele kommuner bestämt.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>Ifall FORAB inte får gehör för detta hemställer vi i andra hand att; kommunen definierar om ”olämpliga områden” till områden där saklig prövning kan tillåtas utan att stå i strid med planen. Kommunen kan ändå i senare skede använda sitt veto, t.ex. om mer ingående utredningar visar att en etablering står i för stor konflikt med motstående intressen.</p>	<p>Definitionen kan förtydligas ytterligare för att missförstånd inte ska uppkomma. Arbetsmetoden kan inte ändras i detta läge.</p> <p>Arbetet med tilläggsplanen för vindkraft är absolut ett seriöst arbete som bygger på bred kunskap, kompetens och en god dialog med allmänheten, myndigheter och organisationer. Andra riksintressen och intressen måste också tillgodoses i denna process. Vår tilläggsplan har lyfts fram av Boverket som ett av de bästa exemplen i Sverige, på hur ett sådant arbete ska bedrivas.</p>
100111	Ubmeje tjeälddie Oleg Omma, Ordförande	<p>Ubmeje tjeälddie är en sameby som bedriver renskötsel sen urminnes tider på marker, främst längs med Ume-älven, med start från källfödet i väster där samebyn även har betesmarker i Norge. I nordost ner efter Juktådalen. Sen beroende på årstid betar renhjordarna ända ned till bottenviken.</p> <p>På samebyns åretrunt marker där odlingsgränsen utgör gräns mot vinterbetesmarkerna, som för övrigt kom till för att skydda renskötseln, där har samebyn och dess medlemmar rätt att beta med sina renar hela tiden. På vinterbetesmarkerna befinner vi oss inte hela tiden, utan mestadels från slutet oktober till dess vårflytten tar oss upp i slutet av april. Där får ingen betning ske under tiden maj-sept.</p> <p>För att bedriva en uthålligt och ekologiskt användande av betet så är renskötseln utrymmeskrävande. Markerna är också helt beroende av varandra i en komplex enighet. Detta givetvis för att betet ska räcka i generationer.</p> <p>Sen koloniseringen och exploateringens tidevarv kommit har förstörandet och överutnyttjandet av markerna ökat lavinartat från det svenska samhällets sida. Detta medför att betesmarkerna minskar och störningarna på betande renhjordar ökat så mycket att renantalet inom samebyn har drastiskt minskat.</p> <p>Trots detta har samebyn beslutat att vara delaktig i samhällsutvecklingen, och</p>	<p>Liknande skadelindrande åtgärder kan arbetas fram</p>

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
		<p>medgivit en utbyggnad av vindkraften. Men på <u>en</u> plats inom vinterbetesområdet där skadan av exploateringen kan minskas. Dels är vi inte där åretrunt, samt med andra skadelindrande åtgärder från Skelleftå kraft. Som ska bygga en park om 100 verk på Stor-Blaiken.</p> <p>Detta tillsammans med övriga intrång och störningar på samebyns betesmarker. Leder till att vi inte på något vis kan acceptera ytterliggare vindkraftsbyggande inom samebyns marker. Därför underkänner vi kommunernas plan för lämpliga områden för etablering av vindkraft.</p> <p>Ubmeje tjeälddie motsätter sig och kommer att motarbeta alla planer om etablering av vindkraft på samebyns åretrunt marker, ovan odlingsgränsen.</p>	<p>på platser där kommunerna anser det lämpligt med vindkraft så att rennäringen inte påtagligt störs av en vindkraftsetablering.</p> <p>Storumans och Sorsele kommun kan inte helt stänga dörren för vindkraftsetableringar ovan odlingsgränsen men har noterat samebyns ställningstagande.</p> <p>Synpunkten är noterad.</p>
100112	Storumans Energi Nils-Gunnar From, VD	<p>Storumans Energi har tagit del av utställningshandlingarna för vindkraft i Storuman och Sorsele kommun. Vi ser det som positivt att kommunen har pekat ut områden där vindbruk ses som särskilt intressant, och anser att dessa områden även skall kvarstå vid fastställande av planen. Vi har dock tidigare lämnat yttrande på planen och det är fortfarande av relevans, varför det bifogas till detta yttrande (se bilaga 1). Detta yttrande utgör i huvudsak ett förtydligande. I vårt förra yttrande efterfrågades en bedömningsmodell för utpekande av prioriterade områden för vindbruk. Förändringar/förtydligande i metoden har inte skett sedan sist varför slutsatserna i översiktsplanen fortsättningsvis kan ifrågasättas. Vi menar därför att kommunen borde vara ytterst försiktig med att fastställa områden, där man inte anser att vindbruk över huvud taget är möjlig.</p> <p>Kommunen har att tillgodose riksintressen för vindbruk i planen på samma sätt som andra riksintresseutpekanden (PBL 4 kap. 1 §). Detta har inte skett eftersom planen i praktiken, t.o.m. stoppar vindbruk inom områden där det är av nationellt intresse. Ett exempel är Ryfjället. Denna värdering av riksintressen mot varandra och exkludering av ett enskilt riksintresse torde endast vara möjlig om det är uppenbart att de olika riksintresseutpekandena står i motsatsförhållande till varandra. De studier och erfarenheter som finns visar inte på något sådant motsatsförhållande. Vindbruk har visats sig medföra ringa eller ingen påverkan på rennäringen (se ex. Vindrein Årsrapport 2008 för senaste forskningsrön¹) och studier visar att vindkraft inte påverkar turism negativt ens i områden där vacker natur och vyer är den viktigaste besöksanledningen (se ex. MORI Scotland 2002²). Vindbruk, rennäring och turism torde således kunna samnyttja områden (mångbruk) i betydligt större utsträckning än vad som är angetts i</p>	<p>Kommunen har inte fastställt områden där vindkraft inte är möjlig. Vissa områden är på grund av alltför många motstående intressen ej lämpliga för vindkraft.</p> <p>Att ett område är angivet som riksintresse för vindbruk, innebär att Energimyndigheten bedömer området som särskilt lämpligt för elproduktion från vindkraft. Bedömningen görs med hänsyn till bland annat medelvinden i området. I fastställandet av riksintresse för vindbruk har man inte tagit hänsyn till övriga riksintressen på platsen.</p> <p>I detta område (Ryfjället) bedömer kommunen att övriga riksintressen och motstående intressen väger tyngre och att de i första hand ska tillgodoses.</p> <p>Enligt yttrandet från Länsstyrelsen beskriver myndigheten ” Energimyndigheten har gjort anspråk på att vissa delar av fjällen utanför de obrutna(”övriga fjäll”), ska vara riksintresseområden för vindbruk. Dessa fjäll är i sin helhet i miljöbalken utpekade på grund av sina natur- och kulturvärden som riksintresseområden för friluftsliv och turism. De har även så stor betydelse för rennäringen att riksintresse för merparten</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>översiktsplanen.</p> <p>Men det inte sagt att alla områden med vindförhållanden är lämpliga för vindbruk. Det krävs noggranna tekniska och miljömässiga undersökningar för att bedöma detta och kan ej genomföras inom ramen för en översiktsplanering, med den metod som använts i förekommande fall. Att tillåta tillståndsprövning innebär endast att kommuner får ett bättre beslutsunderlag. Med nuvarande lagstiftning har kommunen veto i samband med tillståndsprövningen och kan säga ja eller nej till en etablering i det skedet, då mer fakta finns framtaget. Det kan i praktiken innebära att områden som nu är utpekade som lämpliga visar sig olämpliga och vice versa.</p> <p>Yrkande Storumans Energi yrkar på att begreppet ”olämpliga områden” för vindbruk inte används i planen. Detta ersätts med att ”tillståndsprövningar tillåts”, för att på ett grundligare sätt undersöka lokaliseringens lämplighet i enlighet med bl.a. 2 kap 6 § Miljöbalken³.</p>	<p><i>hävdas. Sannolikheten är mycket stor för att riksintressena inte kan samverka. Utifrån den kunskap som finns tillgänglig idag gör Länsstyrelsen samma bedömning som kommunen”</i></p> <p>Självklart finns det många rapporter som visar på att vindkraft kan samverka med andra intressen, vilket är positivt. Många privatpersoner uttrycker en rädsla för exploatering i deras närområde just på grund av förändringen i landskapet, det är något som kommunen måste ta hänsyn till.</p> <p>Tilläggsplanen är ett styrdokument som inte är juridiskt bindande. Även om kommunen anser områden olämpliga för vindkraft är tillståndsprövning tillåten. För att spara tid och pengar är det kanske mer lämpligt att göra en prövning i områden som anses lämpliga för vindkraft. Kommunerna har beställt mer noggranna vindkartor för att få en bättre uppfattning om vindförutsättningarna på platsen vilket måste vara mycket positivt för vindkraftsexploaterer.</p> <p>Begreppet kan inte ändras i detta skede, men däremot tydliggöras ytterligare för att bli klarare.</p>
100115	Sven-Olof Tellström Fastighet Forsbäck 1:14 , 1:4 del av.	<p>Har tagit del av utställningshandlingarna för vindkraft i Storuman. Har även deltagit i träffar som anordnats av vindkraftprojektet. Markägare har inte inbjudits till dessa planeringsträffar. Detta är en brist i utredningen.</p> <p>Vad gäller planeringarna ovan odlingsgränsen har i stort sett bara synpunkter från icke markägare kommit fram.</p> <p>Vindmättningsprognoser har redovisats på statens mark och handlagts på träffarna, tyvärr har inte någon redovisning av vindförhållande på privat mark kunnats</p>	<p>Noterat.</p> <p>I tilläggsplanen har vi bedömt områden där vindhastigheten överstiger 6,5 m/s på 103 meters</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>redovisas då vindmätningsskator för dessa områden inte finns.</p> <p>Om tilläggsplanen verkställs stoppas den enskilde markägarens möjlighet till markanvändning för vindkraftsbruk ovan odlingsgränsen i Storumans kommun. Många markägare har inte fått klart för sig att deras marker är lämpliga för vindbruk och därför inte invänder sig mot denna inskränkning av markanvändningen som markägaren bör ha rätt till.</p> <p>Att vindkraft skulle inskränka på turism eller annan verksamhet finns det inga belägg för, snarare att vi kan redovisa miljövinster i olika former som kan ses som gynnsamt för alla.</p> <p>Yrkande</p> <p>Positivt att kommunen pekar ut områden där vindbruk är särskilt möjligt och intressant.</p> <p>Begreppet ”olämpliga områden” helt tas bort från planen.</p> <p>Nya områden som blir föremål för ev. etablering av vindkraft med bra förhållande (även områden ovan odlingsgränsen) och anses behöva undersökas utifrån annan verksamhet bör behandlas snabbt och tillförs begreppet ”Tillståndsprövning tillåts”.</p> <p>Markägare skall kunna anse att vindkraftanläggning är att betrakta som möjlig markanvändning.</p>	<p>höjd. I vindkartan finns information om lägre vindhastigheter men dessa har inte redovisats i tilläggsplanen, kontakta kommunen för mer information.</p> <p>Detta stämmer inte med verkligheten, de områden som inte har bedömts i Tilläggsplanen för vindkraft kommer att bedömas i enskilda fall utifrån kommunens riktlinjer. Det finns inget generellt förbud mot vindkraft i fjällområdena ovan odlingsgränsen.</p> <p>Tack.</p> <p>Begreppet kan inte ändras men däremot förtydligas för att undvika missförstånd.</p> <p>Detta finns redan beskrivit i Tilläggsplanen för vindkraft.</p> <p>Självklart är det en möjlig markanvändning.</p>
100115	John-Erik Årlebrandt och Morgan Karlsson, Långsjöby	<p>Område 45-46 Vallträsk och Vallträskhobben (Kaskeluoktliden) (s.97).</p> <p>1. Kommentarer till områdesindelningen.</p> <p>Områdesindelningen är otydlig. Rubriken ger intrycket att det rör sig om två separata områden, men på kartan framgår inte vilket område som avses med nr 45 respektive nr 46. Om områdena inte definieras tydligt bör det istället stå Vallträsk/Vallträskhobben, som signalerar om att det rör sig om <u>ett</u> område . Det måste framgå tydligt både i texten och på kartan vilka områden man hänvisar till, annars finns risk för missstolkningar.</p>	<p>Området ändras till ett gemensamt område med nummer 45-46. Vallträsk/Vallträskhobben.</p>

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
		<p>Vallträsk /Långvattnet (Långsjöby)</p> <p>Vi upprepar vårt tidigare förslag om att Långvattnets byaskog och Vallträskområdet bör behandlas som två separata områden. Av områdesrubriken framgår inte alls att Långvattnet/Långsjöby behandlas här, vilket är vilseledande. Områdena bör separeras av följande skäl: 1)Vallträsk ligger på Sveaskogs marker medan Långvattnets byaskog är helt privatägt; 2) två separata vindkraftsprojekt är planerade i respektive område av två olika företag; 3) trots att områdena till stor del har liknande naturförhållanden är de fysiskt åtskilda; 4) Långvattnets byaskog visas bara delvis på kartan och de två delområdena av intresse för vindkraft inom byn finns inte redovisade.</p> <p>Det finns idag ingen konkret information om projektets omfattning och den tänkta placeringen av eventuella vindkraftverk inom Långvattnets byaskog, men en teoretisk siffra på 27 verk norr om, och 10 verk söder om sjön Långvattnet har nämnts. Se bifogad karta (bilaga A). Detta är nödvändigt att redovisa om kommunen ska kunna bedöma om området är lämpligt för vindkraft eller inte.</p> <p>2. Kommentarer till områdesbeskrivningen</p> <p>Områdeskartan och texten på sidan 97 är fortfarande otydlig och det är svårt att med säkerhet förstå kommunens avsikter med området. Vi har bifogat en karta (bilaga B) med förslag till förtydligande och föreslår även önskvärda ändringar i texten nedan. På kartan i planförslaget är det skyddsvärda området (1) indelat i flera delområden som i sammanhanget saknar betydelse. Vi har därför föreslagit att dessa tas bort för att göra kartan tydligare.</p> <p>Årsmedelvind: Värden bör redovisas separat för Vallträsk respektive Långvattnet.</p> <p>Vindyta: Även vindytan bör korrigeras för att bli relevant för respektive område.</p> <p>Utbyggnadspotential: Antalet potentiella vindkraftverk stämmer troligen ganska bra, men bör preciseras för respektive område.</p> <p>Övriga förutsättningar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Beskrivningen av naturtypen inom Rönnerbergets naturreservat är relevant även för Vallträskområdet (1) , som dessutom är avsevärt större. Båda områdena är väglösa och opåverkade av modernt 	<p>Långvattnet är inte med i det bedömda vindområdet utan behandlas som ett enskilt fall. Vindområdet som redovisas med gul-orange färg är det område som kommunen anser som lämpligt för vindkraftsutbyggnad. Årsmedelvinden (MIUU) vid Långvattnet överstiger inte 6,5 m/s på 103 meters höjd vilket är en av grundförutsättningarna.</p> <p>Årsmedelvinden redovisas enbart för Vallträsk/Vallträskhobben.</p> <p>Vindyterna kommer att redovisas med mer korrekthet i den slutliga versionen. Projektet har gemensamt köpt in mer noggranna vindkartor från Uppsala universitet.</p> <p>Övriga förutsättningar korrigeras och tydliggörs ytterligare.</p>

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
		<p>skogsbruk.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vallträskområdet (1) har mycket höga skyddsvärden, på grund av dess storlek och obrutenhet, samt dess höga natur- och kulturhistoriska värden. Områdets naturvärden är väl dokumenterade (SNV-rapport 5497 samt 5323, där kallat Gaskeluoktliden (objekt nr . 2484). Ytterligare inventeringar är gjorda. Vallträskområdet (1) har skyddats som ”större hänsynsområde” av Sveaskog och Länsstyrelsen. ▪ Det finns möjlighet att placera ett flertal vindkraftverk nordväst om Vallträsk och Rönnerberget utanför det skyddsvärda området (1) enligt vårt tidigare presenterade förslag. ▪ Jakt bedrivs inom området. Jaktlaget är enligt en tidigare insänd separat skrivelse starkt negativa till en vindkraftsetablering inom det skyddsvärda området (1). ▪ Närhet till väg 1100 (avses här ”Kungavägen”??) ▪ Texten i meningen: ”Hela området är skyddsvärt, både som kulturmark och obrutenhet” kan utgå, om den ersätts med textförslaget under punkt 2 ovan. ▪ Samtliga texter som berör Långvattnets byaskog bör lyftas ut till sitt eget delområde och preciseras. <p>Bedömning: Vi föreslår följande formulering av texten: ”Delar av området anses lämpligt för utbyggnad av vindkraft. Däremot ska Rönnerbergets naturreservat samt det skyddsvärda opåverkade kärnområdet (1) undantas från exploatering. Även områdets södra del som utgör riksintresse för rennäring (Långängen) anses olämpligt. Särskild hänsyn bör tas till rennäringen och de frivilliga skogsavsättningar som finns i området. En eventuell vindkraftsetablering ska i första hand styras till redan exploaterade marker i områdets norra och nordvästra delar.</p>	<p>Texten ”oklart om en inventering har gjorts i området” tas bort. Kartan kommer att uppdateras med nytt skikt som innehåller frivilliga skogsavsättningar klass 1, dvs. mer korrekt indelning.</p> <p>Noterat.</p> <p>Detta har tagits med i den tidigare bedömningen.</p> <p>Uppgiften kommer från Vägverket men det kan ev. läggas till att skogsbilvägar finns i området.</p> <p>Texten ändras delvis utifrån era önskemål.</p> <p>Detta område är inte bedömt i tilläggsplanen för vindkraft. Punkten om byaskogen tas bort. Årsmedelvinden är inte tillräckligt stark i detta område.</p> <p>Bedömningen av området stämmer med kommunens intentioner.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>3. Tillägg angående Långvattnets byaskog</p> <ul style="list-style-type: none"> • Byn och sjön Långvattnet kantas i norr och söder av 500-600 meter höga bergsområden med en mosaik av myrar och grandominerad, gammal, flerskiktad skog. Långvattsberget norr om byn utgörs av ett större relativt opåverkat och väglöst område, med höga natur- och kulturvärden. • Dessa områden har sannolikt även goda vindförhållanden. • Hela Långvattsbergets södra avrinningsområde som vetter mot byn, utgör dricksvattenreservoar för byborna, och är därför känsligt för föroreningar och olika former av ingrepp i mark och berggrund. • Jakt bedrivs inom hela området. • Naturen kring byn är värdefull för rekreation och friluftsliv och bergen i byn har alltid varit viktiga utflyktsmål. • I Storbergets sydbrant mitt i byn häckar fjällvråk. • Den opåverkade naturen är en viktig förutsättning för en eventuell framtida turistverksamhet i byn. • Det finns intresse bland några markägare att bygga vindkraftverk på byns marker. • En vindpark skulle utan tvekan få negativa konsekvenser för boendemiljö, friluftsliv, turism och jakt. Vintertid kan det periodvis dessutom innebära stora risker att vistas inom vindparksområdet. <p>4. Övriga kommentarer</p> <p>En långsiktig samhällsplanering bör innebära att man inom kommunen gör avvägningar, dels mellan olika exploateringsintressen, men även mellan exploatering och bevarande. Att man istället för att betrakta olika</p>	<p>Området är ej bedömt i Tilläggsplanen för vindkraft.</p> <p>Kommunen gör en objektiv bedömning av vindområdena och har i arbetet med tilläggsplan långsiktiga perspektiv, både för samhällsutveckling och för bevarande av känsliga naturmiljöer.</p>

Inkom	Talande	Synpunkt	Kommentar
		<p>exploateringsprojekt som separata företeelser, försöker identifiera och förutse det totala exploateringstrycket mot natur och miljö, nu och i framtiden.</p> <p>I skuggan av klimatförändringarna satsas nu enorma resurser på vindkraftsutbyggnad. Men få verkar ha insett att en till synes "miljövänlig" energiproduktion såsom vindkraft, skulle kunna hamna på kollisionskurs med bevarandet av känsliga naturmiljöer. Dessa "miljöåtgärder" blir då dessvärre kontraproduktiva.</p> <p>Det har till detta samrådsunderlag, av förståeliga skäl, kommit in kommentarer från vindkraftsintressenter som anser att en alltför stor andel av de bästa vindlägena i kommunen har undantagits från vindkraftsutbyggnad. Så kanske det är, sett från ett vindkraftsperspektiv. Men man måste samtidigt respektera andra intressen och inse att vår natur, i synnerhet skogen, länge varit utsatt för ett extremt hårt exploateringstryck. Det mesta av den gamla naturskogen i lägre terräng är idag avverkad och det är nästan bara i kärva höjdlägen som man idag hittar rester av större orörda skogsområden. Dessvärre sammanfaller dessa skyddsvärda skogar mycket ofta med goda vindförhållanden, och hotas då även av vindkraftsexploateringen.</p> <p>Kommunen har även fått kritik för samrådsunderlagets inkonsekvens beträffande bedömningskriterierna för olika områdens lämplighet för vindkraftsetablering. Kritikerna betonar också att statens och EU:s målsättning för utbyggnaden av vindkraft hotas av att alltför stora hänsyn har tagits till motstående intressen. Men man ska då samtidigt komma ihåg att staten även har högt uppsatta mål för bevarande av skyddsvärda naturområden. Det är viktigt att känna till att parallellt med vindkraftsutbyggnaden pågår även ett långsiktigt arbete för att bevara hotade skogsområden. Av den anledningen kan inte bara existerande reservat undantas från vindkraftsutbyggnad. Vi vill hänvisa till de kommentarer som Länsstyrelsen tidigare lämnat till detta samrådsunderlag (2009-08-26). De flesta skyddsvärda statliga skogarna inom kommunen finns beskrivna i ovan nämnda rapport från Naturvårdsverket från 2004.</p> <p>Det har även kommit in kommentarer som antyder att t ex Vallträskområdet inte skulle ha några egna naturvärden, utan att det är närheten till Rönnerbergets naturreservat / Natura 2000-område, beläget 6 km därifrån, som skulle vara orsaken till att undanta området från vindkraftsutbyggnad. Detta är en missuppfattning av budskapet i planunderlaget. Vi vill återigen betona att</p>	<p>Kommunen är objektiv i sin bedömning.</p> <p>Kommunen har till uppgift att tillgodose alla riksintressen samt allmänna, regionala och lokala intressen i möjlig mån och till viss del göra en avvägning mellan dessa.</p> <p>Det är dokumenterat fina skogsvärden i området Vallträsk/Vallträskhobben.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>skogarna kring Vallträskhobben har mycket höga, väl dokumenterade naturvärden, och är med tanke på sin storlek till och med mer unikt och värdefullt än Rönnberget, trots lägre skyddsstatus.</p> <p>Vi har även invändningar till påstående ”att det med god planering är möjligt att anlägga en vindpark i ett område som Vallträsk, utan att naturvärdena påverkas”. Visst kan god planering ha betydelse för graden av naturpåverkan, men vi hävdar bestämt att det är omöjligt att anlägga en vindpark med tillhörande vägnät och anläggningar i ett tidigare opåverkat skogsområde, utan att orsaka allvarliga permanenta skador på naturen och utan att ödelägga områdets karaktär av orördhet.</p> <p>Utifrån ovanstående resonemang, anser vi därför att Storumans kommun, i likhet med vissa andra kommuner, ska anta en policy att på ett tidigt stadium försöka styra vindkraftsetableringar till redan exploaterade områden och på så sätt bidra till att värna känsliga miljöer.</p>	<p>Närmiljön påverkas av en vindkraftsetablering men störningen kan till viss del mildras med en god planering. Teknikutvecklingen kan också bidra till mindre påverkan.</p> <p>En politikerbaserad arbetsgrupp håller på att ta fram en vindkraftspolicy för Storumans kommun. Frågan vidarebefordras.</p>
100115	Triventus Consulting AB Viktoria Nord	<p>Område 45-46 Vallträsk och Vallträskhobben bör även fortsättningsvis ingå som ett område lämpligt för vindkraftsutbyggnad, i enlighet med utställningsförslaget. Anledningarna är många och väger tungt om man inom Storumans kommun har som målsättning och ambition att leva upp till ovan nämnda nationella energi- och miljöstrategier. I det följande redovisas de viktigaste anledningarna. Bifogar hela yttrandet i sin helhet, <i>se bilaga XX</i>:</p>	Noterat.
100112	Tärna-Stensele allmänningsskog, Sven-Olof Tellström och Anders Pettersson	<p>Tillägg till tidigare yttrande avseende tilläggsplan för vindkraft för Storumans och Sorsele kommuner.</p> <p>Tärna-Stensele och Sorsele Övre allmänningsskog har tidigare yttrat sig avseende det samrådsunderlag som presenterades under sommaren 2009. I utställningsversionen 2 november-15 januari 2010 har några förändringar gjorts, främst när det gäller områden inom Storumans kommun, som vi känner oss nödgade att kommentera.</p> <p>Vårt generella ställningstagande då liksom nu är att det är av största vikt att ta till vara de naturgivna vindresurserna Inom de bägge kommunerna. Vi anser därför att man från kommunalt håll bör vara mycket återhållsam med att utpeka områden med goda vindlägen som olämpliga med hänvisning till annan markanvändning.</p> <p>Det finns idag få eller inga studier som ger stöd för att vindbruk Inte skulle kunna ske parallellt med andra verksamheter som turism, rennäring, naturupplevelser,</p>	<p>Kommunen har i sin översiktsplanering rätt att peka ut områden ej lämpliga för vindkraft och istället tillgodose andra intressen. Tillståndsprövning kan ändå göras i området och kommunen kan i vissa fall omprioritera sitt beslut om förhållandena avsevärt ändras på platsen.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>jakt etc. Tvärtom borde de flesta berörda vara Intresserade av att vara med att bygga ett lokalt, resurssnålt kretsloppsamhälle baserat på förnyelsebar energi. För vissa verksamheter som t.ex. turism borde en sådan utveckling dessutom kunna utnyttjas positivt i företagens marknadsföring. För markägare och kanske också för samebyar kan det finnas särskilt goda ekonomiska incitament för en vindkraftsutbyggnad. Arrendeavgifter, intrångsersättningar och eventuell avkastning från delägarskap genererar köpkraft som kan omsättas i bygden.</p> <p>Med bakgrund av vad vi anfört här blir vi därför extra bekymrade när vi ser att 3 områden från det ursprungliga förslaget gällande Storumans kommun plockats bort i utställningsversionen. Varför? För övrigt hänvisar vi till vad vi sagt i tidigare remissyttrande daterat 2009-08-11.</p> <p>Slutligen vill vi också yrka på att begreppet "olämpliga områden" helt tas bort från planen. Om ett område med bra vind läge behöver undersökas extra noga utifrån hänsyn till annan verksamhet bör termen kunna ersättas med förslagsvis "fördjupad granskning".</p>	<p>Rapporter ska alltid tas med en nypa salt utifrån vem som är beställare. Kommunen har till uppgift att ta till vara allmänna intressen och måste ta hänsyn till de kommentarer som inkommit i processen. Kommunerna är i grunden positivt inställd till vindkraftsetableringar men måste väga detta mot övriga intressen.</p> <p>Dessa områden har efter samrådsförfarandet bedömts ej lämpliga för att motstående intressen väger tyngre. Bland annat tillkom uppgifter om att en etablering på Laxfjället skulle störa inflygningen till Hemavans flygplats.</p> <p>Begreppet kan inte ändras i detta skede, däremot kan definitionen tydliggöras för att inte orsaka missförstånd.</p>
100115	Vattenfall Eldistribution AB Petra Josefsson	<p>Angående utställningshandlingarna kring förslagen till Tilläggsplan för vindkraft i Storumans och Sorsele kommuner.</p> <p>Vattenfall Eldistribution AB, nedan kallat Vattenfall, har tagit del av handlingarna för rubricerat samråd och lämnar följande yttrande.</p> <p>Vattenfall har elanläggningar inom och i närheten av vindparksområdet vilket visas av bifogad karta. Vattenfall har områdeskoncession i det aktuella området.</p> <p>Som innehavare av områdeskoncession och regionnät i Storuman samt Sorsele kommun är Vattenfall skyldiga att ansluta de som så önskar. Det följer ellagen. För att en nyanslutning av produktion ska bli till förutsätter det att kunden är villig att ta kostnaden för anslutningen.</p> <p>I ett tidigt skede bör kontakt tas med berörd nätägare för att undersöka anslutningsmöjligheten samt att planerad anslutning blir medtagen vid eventuella planer i området.</p> <p>Riktlinjer vid flygbesiktningar av ledningsgator tas fram av Transportstyrelsen. när det gäller en utbyggnad av master och torn intill kraftledningar utgör och har</p>	<p>Noterat.</p> <p>I bakgrundstexten om Infrastruktur finns information om att i ett tidigt skede ta kontakt med elnätsbolag.</p> <p>Dessa riktlinjer tas med under rubriken Infrastruktur.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>därför i sina yttranden lyft fram den ökade risken för kollision och haveri under felsökning/besiktning med master/torn eller staglinor. För att minimera olycksrisken vid flygning krävs att det horisontella avståndet från mast till kraftledning uppgår till minst 100 meter för vindkraftverk med en höjd av högst 50 meter utan stag, samt ett avstånd på 200 meter för vindkraftverk högre än 50 meter samt för alla vindkraftverk med stag.</p> <p>Alla detaljplaner och bygglov rörande vindkraftverk måste remitteras till Vattenfall Eldistribution AB för granskning.</p>	Synpunkten vidarebefordras till byggingpektörerna.
100118	<p>Länsstyrelsen i Västerbottens län Bo Berge Birgitta Norberg</p>	<p>Utställning tilläggplan för vindkraft, Storumans och Sorsele kommuner.</p> <p>Översiktsplanen är utställd för granskning från den 2 november 2009 till den 15 januari 2010.</p> <p>Efter genomförd utställning avser respektive kommun att anta tillägget enligt 4 kap 11 § plan- och bygglagen (PBL). De delar av dokumentet som berör kommunen att vara en del av kommunens översiktsplan.</p> <p>Länsstyrelsen har tidigare lämnat ett från statlig sida samordnat samrådsyttrande daterat 2009-08-25 och noterar att de flesta av synpunkterna i samrådsyttrandet har tillgodosetts i utställningshandlingen.</p> <p>Planförslaget i dess utställningsversion, som också har varit tillgänglig på kommunernas webbplats, har remitterats till berörda statliga myndigheter och sakområden inom länsstyrelsen.</p> <p>Enligt bestämmelserna i 4 kap 2§ PBL ska detta granskningsyttrande fogas till översiktsplanen. Det har begränsats till de frågor som anges i 4 kap 9§ PBL. Övriga synpunkter av särskild vikt har också inarbetats i granskningsyttrandet.</p> <hr/> <p>Länsstyrelsen gör följande bedömning:</p> <p>Riksintressen</p> <p>Område 50 är delvis i konflikt med <i>totalförsvarets intressen</i>. Kontakt bör tas med försvarsmakten angående områdenas närmare lokalisering och behovet av</p>	<p>Noterat, granskningsyttrandet bifogas till översiktsplanen.</p> <p>Kontakt kommer att tas för mer detaljinformation om dessa områden.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>justering av översiktsplanens område lämpligt för vindkraft.</p> <p>Det har under redovisningen på sidan 56 felaktigt angetts att Jiltjaurberget är <i>riksintresseområde för vindbruk</i>.</p> <p>Inom Storblaikenområdet (område 19-20) har en stor avvägning gjorts mellan <i>rennäring, vindbruk</i> och <i>naturvård</i> i samband med prövningen av Skellefteå kraft AB: s vindkraftsplaner. Vid sidan av Skellefteå krafts etableringsområde och området kring Blaisjön ägs marken av Naturvårdsverket, med syfte att bilda naturreservat. Ytterligare vindkraftsutbyggnad på Stor- och Lillblaiken är av flera skäl olämpligt och kommer inte att vara möjlig <i>inom det blivande naturreservatet</i>. Det område som utpekats som lämpligt ska därför inte innefatta det blivande naturreservatet.</p> <p>Energimyndigheten har gjort anspråk på att vissa delar av fjällen utanför de obrutna ("övriga fjäll"), ska vara riksintresseområden för vindbruk. Dessa fjäll är i sin helhet i miljöbalken utpekade på grund av sina natur- och kulturvärden som riksintresseområden för friluftsliv och turism. De har även så stor betydelse för rennäringen att riksintresse för merparten hävdas. Sannolikheten är mycket stor för att riksintressena inte kan samverka. Utifrån den kunskap som finns tillgänglig idag gör Länsstyrelsen samma bedömning som kommunen. Länsstyrelsen finner det dock inte främmande med utgångspunkt från ett samlat regionalt eller nationellt perspektiv att framtida anspråk på begränsade utbyggnader i fjällvärlden kan komma att aktualiseras.</p> <p>Energimyndighetens beslut 2008 om riksintresseanspråk bygger för Västerbottens län på en preliminär avgränsning enbart grundad på översiktlig GIS-analys. Den kan därför behöva ses över t.ex. vid en tillståndsprövning.</p> <p>Hälsa och säkerhet</p> <p>Länsstyrelsen bedömer att bebyggelsen inte blir olämplig med hänsyn till de boendes eller övrigas hälsa eller säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion.</p> <p>Miljö kvalitetsnormer</p> <p>Länsstyrelsen bedömer att förslaget inte kan medverka till att miljö kvalitetsnorm</p>	<p>Detta korrigeras.</p> <p>I och med att detta område kommer att exploateras i hög grad är kommunernas bedömning fortsättningsvis att området är lämpligt för att ytterligare exploateras med 100 vindkraftverk.</p> <p>Kommunerna delar Länsstyrelsens uppfattning.</p> <p>Noterat.</p> <p>Noterat.</p> <p>Noterat.</p>

<i>Inkom</i>	<i>Talande</i>	<i>Synpunkt</i>	<i>Kommentar</i>
		<p>inte följs.</p> <p>Mellankommunala intressen</p> <p>Länsstyrelsen bedömer att frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner har samordnats på ett tillfredsställande sätt.</p> <p>Övriga synpunkter av vikt</p> <p>Som Länsstyrelsen redan påtalat är storskalig vindkraftsutbyggnad oförenlig med naturreservatens syften och placering av vindkraftverk inom dessa områden kan endast ske undantagsvis. Det handlar om de frivilliga skogsavsättningarna och planerade naturreservat.</p> <p>Bilagor Yttrande från Vägverket Yttrande från Energimyndigheten Yttrande från Försvarsmakten Yttrande från SGU Yttrande från Skogsstyrelsen Yttrande från Svenska kraftnät Yttrande från Sametinget med bilaga</p>	<p>Noteras med tillfredsställelse.</p> <p>Noterat. Kommunen anser dock även fortsättningsvis att frivilliga skogsavsättningar ska kunna prövas mot nyttan med vindkraft.</p>